



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
w Poznaniu**

Poznań, 12-02-2018 r.

WOO-II.4260.92.2017.BZ.12

*EA - 439827  
+ KONTO RDOS*

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 63 ust. 2 i ust. 2a, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczętego na wniosek Miasta Gniezna z siedzibą przy ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno oraz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z siedzibą przy ul. Wilczak 51, 61-623 Poznań, reprezentowanego przez pełnomocnika pana Tomasza Budasza – Prezydenta Miasta Gniezna

**postanawiam**

stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie” oraz wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

**UZASADNIENIE**

16.08.2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej *Regionalnego Dyrektora*, wpłynął wniosek Miasta Gniezna z siedzibą przy ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno oraz Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Poznaniu, reprezentowanego przez pełnomocnika pana Tomasza Budasza – Prezydenta Miasta Gniezna, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”.

Do przedmiotowego wniosku dołączono m.in. kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej *k.i.p.* sporządzoną w trzech egzemplarzach, wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem na informatycznych nośnikach danych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71) planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzone.

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 19 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), dalej *k.p.a.* *Regionalny Dyrektor* zbadał swoją właściwość miejscową i rzeczową w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Na podstawie wyjaśnień złożonych przez pełnomocnika w toku powołanego postępowania ustalono, że wnioskodawcą jest Miasto Gniezno oraz Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentowany przez pełnomocnika pana Tomasza Budasza – Prezydenta Miasta Gniezna.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o

ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405 z późn. zm.), dalej *ustawy* o oś regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy do wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć, o których mowa w art. 75 ust. 1 pkt 4 *ustawy* o oś, dla których wnioskodawcą jest jednostka samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot od niej zależny w rozumieniu art. 24m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i 935). Z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia wystąpiło dwóch wnioskodawców, dla których, zgodnie *ustawą* o oś, właściwymi rzeczowo są różne organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska. W przedmiotowej sprawie zachodzi zatem przypadek, który w obecnie obowiązującym stanie prawnym, nie podlega pod wyraźny przepis prawa.

Kierując się zasadą wnioskowania *analogia legis* definiowaną jako stosowanie jakiegoś przepisu czy normy prawnej do przypadku podobnego, lecz przez przepisy nieunormowanego, w odniesieniu do przepisu art. 75 ust. 1a *ustawy* o oś, zgodnie z którym, regionalny dyrektor ochrony środowiska jest właściwy, w przypadku kiedy wniosek dotyczy zamierzenia inwestycyjnego obejmującego przedsięwzięcia, dla których właściwe rzeczowo są dwa organy, w tym regionalny dyrektor ochrony środowiska, na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. I *ustawy* o oś, *Regionalny Dyrektor* uznał się za właściwy w sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W tej konkretnej sprawie należy mieć również na uwadze także fakt, iż pełnomocnik Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu pełni funkcję Prezydenta Miasta Gniezna, tj. organu, który razem z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska byłby właściwy rzeczowo do rozpoznania przedmiotowego wniosku. Uznając swoją właściwość w przedmiotowej sprawie *Regionalny Dyrektor* zadbał o transparentność postępowania, mając na uwadze art. 8 § 1 *k.p.a.* zgodnie, z którym organy administracji publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania.

Na podstawie art. 64 § 2 *k.p.a.*, pismem z 28.08.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.1 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do formalnego uzupełnienia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 5.09.2017 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Na podstawie art. 61 § 4 *k.p.a.*, pismem z 5.10.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.3 *Regionalny Dyrektor* zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”.

W związku z tym, że liczba stron postępowania przekracza 20, organ zawiadomił strony o swoich czynnościach zgodnie z art. 74 ust. 3 *ustawy* o oś, w trybie art. 49 *k.p.a.* Wszystkie zawiadomienia dotyczące czynności organu zamieszczano na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Na podstawie art. 50 *k.p.a.* pismem z 16.10.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.5 *Regionalny Dyrektor* wezwał pełnomocnika do uzupełnienia *k.i.p.* Wymagane uzupełnienie wpłynęło do siedziby organu 30.10.2017 r. czyniąc zadość wezwaniu.

Pismem z 15.11.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.6, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 oraz art. 68 i 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy* o oś *Regionalny Dyrektor* wystąpił do właściwego miejscowo i rzeczowo organu inspekcji sanitarnej, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z siedzibą w Gnieźnie, o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zawiadomieniem z 15.11.2017 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.7 *Regionalny*

Dyrektor poinformował strony postępowania o wystąpieniu do właściwego w sprawie organu inspekcji sanitarnej.

Pismami z 15.11.2017 r. oraz z 7.12.2017 r. znak: WT.D.272.26.2017 pełnomocnik udzielił dodatkowych wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

Pismem z 4.12.2017 r. znak: ON.NS.72.1.35.2017 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gnieźnie wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i odstąpił od określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Z dniem 1.01.2018 r. weszła w życie zmiana *ustawy ooś*. Wprowadzony został m.in. obowiązek zasięgnięcia opinii organu właściwego do oceny wodnoprawnej, przed stwierdzeniem lub odstąpieniem od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Wobec powyższego, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4 i art. 68 *ustawy ooś*, w związku z art. 397 ust. 3 pkt 1 i art. 545 ust. 1 *ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1566 z późn. zm.), pismem z 9.01.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.6 *Regionalny Dyrektor* zwrócił się do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich z siedzibą w Poznaniu o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby co do zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie”. Zawiadomieniem z 9.01.2018 r. znak: WOO-II.4260.92.2017.BZ.10 *Regionalny Dyrektor* poinformował strony postępowania o wystąpieniu do organu właściwego do oceny wodnoprawnej dla planowanego przedsięwzięcia. Wystąpienie *Regionalnego Dyrektora* do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich z siedzibą w Poznaniu zostało przekazane do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu, a także do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole.

Pismem z 22.01.2018 r. znak: PO.ZZO.4.435.24.2018.JNG Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Pismem z 2.02.2018 r. znak: PO.ZO.3.422.12.2018EJ Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kole wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Odnosząc się do art. 63 ust. 2a *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z zakresem wniosku, charakterystyką planowanego przedsięwzięcia oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami stwierdzono, że wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga określenia warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b i c *ustawy ooś*.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 1 lit a *ustawy ooś*, na podstawie *k.i.p.* stanowiącej załącznik do przedmiotowego wniosku ustalono, że planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie łącznika drogowego pomiędzy istniejącą drogą wojewódzką nr 260 a istniejącą drogą krajową nr 15. Zgodnie z zawartą w *k.i.p.* koncepcją projektową długość planowanej do budowy drogi, w wariantcie preferowanym do realizacji, wynosić będzie 2205 m. Projektowana droga przebiegać będzie głównie po nowym śladzie, wykorzystując lokalnie istniejące dukty leśne. Zakres prac wykonawczych związanych z realizacją zamierzenia obejmować będzie:

- budowę nowej drogi wraz ze skrzyżowaniami (ronda i skrzyżowania skanalizowane),
- przebudowę istniejących dróg krzyżujących się z projektowanym łącznikiem,
- budowę ciągów pieszych i pieszko-rowerowych,
- budowę dróg serwisowych,
- budowę i przebudowę zjazdów,

- budowę systemu odwodnienia drogi, tj. rowów drogowych, przepustów oraz elementów kanalizacji deszczowej (lokalnie),
- wycinkę drzew i krzewów kolidujących z projektowanym zagospodarowaniem terenu,
- wykonanie nasadzeń rekompensacyjnych,
- przebudowę istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z projektowaną drogą.

Zgodnie z treścią *k.i.p.* projektowany łącznik stanowić będzie drogę wojewódzką o klasie technicznej G, kategorii ruchu KR4 oraz prędkości projektowej 60 km/h. Szerokość jezdni wynosić będzie łącznie 7 m (2 x 3,5 m), poboczy – min. 1,25 m, natomiast ciągów pieszo-rowerowych – min. 2,5 m.

W wariantcie przedsięwzięcia preferowanym przez inwestora do realizacji wykonane zostaną skrzyżowania skanalizowane planowanej drogi z ul. Grunwaldzką i ul. Sosnową, oraz skrzyżowania typu rondo z drogą krajową nr 15 oraz drogą wojewódzką nr 260.

Zgodnie z przedłożonym wraz z formalnym uzupełnieniem przedmiotowego wniosku wykazem działek, przedsięwzięcie pn. „Budowa drogi łączącej drogę wojewódzką nr 260 z drogą krajową nr 15 w Gnieźnie” realizowane będzie na działkach oznaczonych nr ewid. 148, 149, 158/12, 158/13, 158/15, 158/16, 171, 178, 175, arkusz 99; 24, 25, 58, 59/5, 110, 60, arkusz 109; 6, 5240/2, 5240/1, 1/2, 5239/1, 5238/2, 9, 5238/4, 3/6, 5238/3, 3/4, arkusz 117; 1/1, 2/2, 2/1, arkusz 107; 1/2, 4, 5, 1/7, 3/2, 2/10, arkusz 119; 4, 1/3, 1/4, 3, 2, arkusz 106; 1/2, arkusz 118; obręb Gniezno; 5277/1, 182, 181, 5276/4, obręb Żelazkowo.

Z *k.i.p.* wynika, że realizacja planowanego przedsięwzięcia ma na celu m.in. rozwój istniejącego układu komunikacyjnego w południowej części miasta, zwiększenie dostępności transportowej analizowanego obszaru, zwiększenie bezpieczeństwa uczestników ruchu drogowego oraz poprawę warunków i komfortu jazdy w rejonie zainwestowania.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c *ustawy* o os ustalono, że realizacja inwestycji będzie wiązać się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, w tym m.in.: betonu asfaltowego, kruszyw, prefabrykatów, asfaltu, cementu oraz materiałów z tworzyw sztucznych. Zgodnie z treścią *k.i.p.* stosowane materiały kamienne pochodzić będą ze źródeł zewnętrznych spoza terenu budowy. Asfalt oraz cement pochodzić będą z zakładów petrochemicznych oraz cementowni. Inwestor nie przewiduje zapotrzebowania na energię cieplną oraz gazową. Mając na względzie rodzaj oraz skalę planowanego przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja inwestycji nie będzie wiązać się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych. Konstrukcja drogi wykonana zostanie w następującej technologii:

- warstwa ścieralna SMA,
- warstwa wiążąca z betonu asfaltowego,
- podbudowa zasadnicza z betonu asfaltowego,
- podbudowa pomocnicza z mieszanki niezwiązanej z kruszywa,
- dodatkowa warstwa wzmacniająca grunt z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym.

Zgodnie z *k.i.p.* w ramach realizacji przedsięwzięcia nie będą prowadzone żadne prace rozbiórkowe budynków mieszkalnych oraz gospodarczych. Prace rozbiórkowe dotyczyć będą głównie przebudowy istniejących w rejonie zainwestowania dróg, w miejscach skrzyżowania z projektowaną drogą.

W *k.i.p.* przedstawiono trzy warianty realizacji przedsięwzięcia, różniące się od siebie przebiegiem i długością drogi, oraz wariant polegający na niepodejmowaniu przedsięwzięcia. Trasa każdego z wariantów rozpoczyna się rondem na istniejącej drodze wojewódzkiej nr 260, biegnie fragmentarycznie przez tereny leśne, przez teren niezalesiony, przecina ul. Sosnową, po czym biegnie dalej przez Las Miejski łącząc się z istniejącą drogą krajową nr 15 rondem. Każdy z przedstawionych wariantów charakteryzuje się jednak różnym stopniem ingerencji w poszczególne struktury przestrzenne, w tym tereny leśne oraz tereny zabudowy. Zgodnie z treścią *k.i.p.* jako wariant preferowany wybrano wariant II stanowiący optymalne połączenie ingerencji planowanej drogi w obszary leśne oraz obszary zabudowy

mieszkańcowej. Ponadto, jak wskazano w przedłożonej *k.i.p.* wariant ten został przyjęty przez mieszkańców w ramach konsultacji społecznych. Wariant I odrzucono z uwagi na zbliżenie trasy do skupisk zabudowy mieszkaniowej oraz ingerencję w obszary występowania gruntów słabonośnych. Wariant III odrzucono ze względu na maksymalną ingerencję w obszary leśne, konieczność wykonania dodatkowego skrzyżowania z drogą krajową, oraz najdłuższy przebieg. Wariant polegający na odstąpieniu od realizacji przedsięwzięcia uznano jako najmniej korzystny. Zgodnie z *k.i.p.* zaniechanie realizacji planowanego przedsięwzięcia uniemożliwi rozwój sieci drogowej w mieście oraz negatywnie wpłynie na warunki drogowe. Ponadto, odstąpienie od budowy drogi przyczyni się również do pogorszenia stanu technicznego nawierzchni dróg aktualnie obsługujących ruch pojazdów – z uwagi na obciążenie ruchem.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, c i d *ustawy ooś*, na podstawie informacji zawartych w *k.i.p.* oraz mając na uwadze rodzaj i usytuowanie przedsięwzięcia stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, ujścia rzek, obszary górskie lub leśne oraz obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

W kontekście planowanego przedsięwzięcia, zapisy art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. b, f, i oraz j *ustawy ooś* nie mają zastosowania, gdyż planowana do budowy droga zlokalizowana zostanie poza obszarami wybrzeży i środowiskiem morskim, obszarami, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarami przylegającymi do jezior oraz poza obszarami uzdrowisk i ochrony uzdrowiskowej.

W związku z zapisami art. 63 ust. 1 pkt. 1 lit. e *ustawy ooś* stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie nie należy do kategorii zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii lub katastrof naturalnych.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. b *ustawy ooś* należy stwierdzić, że z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy państwa należy wykluczyć jego ewentualne transgraniczne oddziaływanie na poszczególne elementy przyrodnicze.

W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. e *ustawy ooś* uznano, że uciążliwości związane z realizacją przedsięwzięcia będą krótkookresowe i ustąpią po zakończeniu jego realizacji.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. c, d i g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia będzie wiązała się z oddziaływaniem na klimat akustyczny w rejonie zainwestowania. Na etapie prac wykonawczych związanych z budową drogi należy spodziewać się krótkotrwałej i odwracalnej emisji hałasu do środowiska, której źródłem będzie praca urządzeń i pojazdów obsługujących budowę drogi. Emisja hałasu związana będzie z przesuwanym się frontem robót. Celem ograniczenia uciążliwości w tym zakresie, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie określony warunek, aby wszelkie prace budowlane związane z realizacją inwestycji podejmować wyłącznie w porze dnia, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6:00 do godziny 22:00. W porze dnia, z uwagi na znacznie większy poziom tła akustycznego, roboty ziemne i budowlane nie będą odczuwalne jako uciążliwe. Ponadto, ustalony zostanie również obowiązek zlokalizowania zaplecza budowy i parku maszynowego w oddaleniu od terenów wymagających ochrony akustycznej.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit h oraz art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a *ustawy ooś*, na podstawie analizy dostępnych źródeł kartograficznych oraz informacji zawartych w *k.i.p.* ustalono, że teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie stanowi obecnie tereny leśne, nieużytki oraz tereny rozproszonej zabudowy mieszkaniowej. Zgodnie z pismem Prezydenta Miasta Gniezna z 24.10.2017 r. znak:WOS.6220.26.2017 stanowiącym załącznik do uzupełnienia *k.i.p.* najbliższej położone, względem projektowanej drogi, tereny podlegające ochronie akustycznej stanowią tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłem emisji hałasu do środowiska będzie

ruch pojazdów poruszających się po drodze. Oceny akustycznego oddziaływania inwestycji dokonano na podstawie analizy akustycznej stanowiącej załącznik do *k.i.p.* wykonanej w oparciu o prognozy natężenia ruchu pojazdów w perspektywie do roku 2021 oraz roku 2030. Jak wynika z uzupełnienia *k.i.p.* podstawę do określenia prognoz ruchu stanowiły pomiary ruchu wykonywane dla drogi wojewódzkiej nr 260 i drogi krajowej nr 15 oraz analiza ruchu dla miasta Gniezna. Zgodnie z treścią uzupełnienia *k.i.p.* obliczenia wykonano dla prognoz ruchu mniej korzystnych z punktu akustycznego oddziaływania przedsięwzięcia, tj. danych ruchowych dla roku 2030. Obliczenia wykonano w punktach obserwacji, na wysokości 4 m n.p.t. W analizie akustycznej uwzględniono również fakt zastosowania nawierzchni drogi z mieszanki mastyksowo-grysowej SMA, przy czym założono, że zastosowana nawierzchnia nie będzie charakteryzować się podwyższonymi właściwościami redukującymi emisję hałasu od drogi. W oparciu o wyniki analizy akustycznej zawarte w *k.i.p.* oraz uzupełnieniu ustalono, że w kontekście realizacji przedsięwzięcia dotrzymane zostaną akustyczne standardy jakości środowiska określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit b oraz pkt 3 lit. f *ustawy ooś*, po zapoznaniu się z treścią *k.i.p.* oraz istniejącymi w rejonie zainwestowania uwarunkowaniami przestrzennymi ustalono, że w obszarze realizacji i oddziaływania przedsięwzięcia brak jest istniejących lub planowanych przedsięwzięć, z którymi przedmiotowe przedsięwzięcie mogłoby oddziaływać znacząco w sposób skumulowany. Jednocześnie, w analizach dotyczących rodzajów i ilości energii wprowadzanych do środowiska w związku z realizacją przedsięwzięcia uwzględniono ruch pojazdów poruszających się po drodze wojewódzkiej 260 i drodze krajowej 15.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d i g *ustawy ooś* stwierdzono, że realizacja przedsięwzięcia wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją substancji do powietrza. Emisja związana będzie z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą również procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na placu budowy. Wobec faktu, iż emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych uznano je za pomijalne. W *k.i.p.* przedstawiono planowane rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę powietrza na etapie realizacji przedsięwzięcia: plac budowy będzie utrzymywany w stanie ograniczającym wtórne pylenie m.in. poprzez zraszanie terenu wodą w okresach suszy, transport materiałów sypkich w opakowaniach, przykrywanie skrzyń ładunkowych oraz materiałów budowlanych plandekami oraz ograniczenie prędkości ruchu pojazdów na placu budowy. W kontekście ochrony powietrza zakładany wzrost natężenia ruchu pojazdów zostanie zrekompensowany poprzez zwiększenie udziału w ruchu pojazdów posiadających silniki spełniające coraz to bardziej zaostrzone normy.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f *ustawy ooś* ustalono, że gospodarowanie odpadami w kontekście realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia odbywać się będzie na zasadach określonych w aktualnie obowiązujących przepisach szczegółowych. Na etapie prac wykonawczych źródłem powstawania odpadów będą roboty ziemne oraz funkcjonowanie tymczasowego zaplecza budowy. Powstałe w trakcie budowy odpady będą gromadzone w sposób selektywny i tymczasowo składowane w sposób dostosowany do ich frakcji i właściwości. Po uzyskaniu ekonomicznie uzasadnionej masy transportowej odpady będą przekazywane uprawnionym podmiotom zewnętrznym celem ich zagospodarowania. Z uwagi na specyfikę przedsięwzięcia należy uznać, że droga, na etapie eksploatacji, nie będzie stanowić znaczącego źródła powstawania odpadów. Na etapie eksploatacji drogi powstawać będą odpady związane z utrzymaniem i konserwacją nawierzchni drogi, oraz ewentualnymi zdarzeniami losowymi na drodze.

W przedłożonej dokumentacji przedstawiono planowane do zastosowania rozwiązania techniczne i organizacyjne mające na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego na etapie budowy. Zgodnie z *k.i.p.* na placu budowy wyznaczone zostanie miejsce awaryjnych napraw sprzętu. Podłoże w tym miejscu zostanie uszczelnione oraz zabezpieczone przed skażeniem środowiska gruntowo-wodnego. Teren pod zaplecze budowy, miejsca magazynowania paliw

i materiałów oraz miejsca obsługi sprzętu i maszyn budowlanych zostanie wyrównany celem wyeliminowania ewentualnych spływów substancji ropopochodnych. Nawierzchnia w obrębie zaplecza budowy zostanie utwardzona prefabrykowanymi płytami drogowymi lub płytami z betonu asfaltowego. Miejsca magazynowania substancji podanych na migracją wodną będą wyścielone materiałami izolacyjnymi do czasu zakończenia prac budowlanych. W związku z powyższym nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne w rejonie zainwestowania.

Z informacji zawartych w *k.i.p.* wynika, że realizacja przedsięwzięcia wymagać będzie zaopatrzenia w wodę do celów technologicznych oraz socjalno-bytowych. Woda dowożona będzie na plac budowy beczkownikami lub pobierana będzie z istniejącej sieci zbiorowego zaopatrzenia. Plac budowy wyposażony zostanie w tymczasowy system gromadzenia ścieków bytowych. Pracownicy obsługujący budowę korzystać będą z przenośnych kabin ustępowych, opróżnianych i serwisowanych przez uprawniony podmiot zewnętrzny. Wody opadowe z nawierzchni drogi odprowadzane będą do profilowanych i obsadzonych trawą rowów przydrożnych oraz przepustów pod koroną drogi i zjazdami. W obrębie skrzyżowań typu rondo projektuje się pojedyncze wpusty deszczowe z odprowadzeniem do rowów. Zgodnie z *k.i.p.* realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje trwałych zmian w stosunkach wodnych. Ewentualne odwodnienia prowadzone będą na minimalnym poziomie.

Analiza dostępnych źródeł kartograficznych wykazała, że teren, na którym realizowane będzie planowane przedsięwzięcie, zlokalizowany jest w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP) nr 143 Subzbiornik Inowrocław – Gniezno oraz nr 144 Dolina Kopalna Wielkopolska.

W kontekście art. 63 ust. 2 pkt k *ustawy* ooś ustalono, że planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach Jednolitej Części Wód Podziemnych, dalej *JCWPd*, o europejskim kodzie PLGW600042 oraz *JCWPd* o kodzie PLGW600061, niezagrażonych ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych. Ponadto, inwestycja realizowana będzie w granicach następujących Jednolitych Części Wód Powierzchniowych, dalej *JCWP*:

- naturalnej *JCWP* „Wrześnica” o europejskim kodzie PLRW60001718389, złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych dla niej wyznaczonych z uwagi na brak możliwości technicznych. Zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) w zlewni *JCWP* występują presje: nierozpoznana presja, presja komunalna. W programie działań zaplanowano działanie obejmujące przegląd pozwoleń wodnoprawnych na wprowadzanie ścieków do wód lub do ziemi przez użytkowników w zlewni *JCWP* z uwagi na zagrożenie osiągnięcia celów środowiskowych, mające na celu szczegółowe rozpoznanie i w rezultacie ograniczenie tej presji tak, aby możliwe było osiągnięcie wskaźników zgodnych z wartościami dla dobrego stanu. Z uwagi jednak na czas niezbędny dla wdrożenia tego działania, następnie konkretnych działań naprawczych, a także okres niezbędny aby wdrożone działania przyniosły wymierne efekty, dobry stan będzie mógł być osiągnięty do roku 2027. W celu rozpoznania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu zaplanowano następujące działania: przeprowadzenie pogłębionej analizy presji w celu zaplanowania działań ukierunkowanych na redukcję fosforu. Konieczne jest również dokonanie szczegółowego rozpoznania przyczyn w celu prawidłowego zaplanowania działań naprawczych.
- naturalnej *JCWP* „Wełna do Lutomni” o europejskim kodzie PLRW600025186339, złym stanie, zagrożonej ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych z uwagi na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Zgodnie z załącznikiem do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry z uwagi na niską wiarygodność oceny i związany z tym brak możliwości wskazania przyczyn nieosiągnięcia dobrego stanu brak jest możliwości zaplanowania racjonalnych działań naprawczych. Zaplanowanie i wdrożenie jakichkolwiek działań będzie generowało nieuzasadnione

koszty. W związku z tym w *JCWP* zaplanowano działanie mające na celu rozpoznanie rzeczywistego stanu ekologicznego – przeprowadzenie monitoringu badawczego. W przypadku potwierdzenia złego stanu po 2 latach wprowadzone zostanie działanie mające na celu rozpoznanie jego przyczyn. Takie etapowe postępowanie pozwoli na racjonalne zaplanowanie niezbędnych działań i zapewnienie ich wymaganej skuteczności.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 *ustawy ooś* dokonano analizy wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe zawarte w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Uwzględniając lokalizację i rodzaj przedmiotowego przedsięwzięcia, planowane rozwiązania i środki chroniące środowisko gruntowo-wodne oraz wody powierzchniowe, rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej oraz postępowania z odpadami, a także uwzględniając stanowiska organów właściwych do oceny wodnoprawnej, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

Realizacja planowanej inwestycji będzie wiązała się z chwilowym oddziaływaniem na krajobraz. Wpływ w tym zakresie powodowany będzie lokalizacją zaplecza budowy oraz pracą sprzętu budowlanego. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne, które ustanie po zakończeniu prac wykonawczych. W odniesieniu do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. g *ustawy ooś* ustalono, że przedsięwzięcie realizowane będzie poza obszarami o krajobrazie mającym znaczenie historyczne i kulturowe. Wobec faktu, iż planowane przedsięwzięcie polega na budowie drogi po nowym śladzie stwierdzono, że inwestycja wpłynie na sposób odbioru krajobrazu w porównaniu do stanu istniejącego. Projektowana droga zlokalizowana zostanie na równi z poziomem terenu, a w związku z jej budową nie przewiduje się żadnych kubaturowych obiektów mogących stanowić dominantę krajobrazową ingerującą w lokalną kompozycję. Zgodnie z *k.i.p.* projektowana zieleń zostanie harmonijnie powiązana z miejscowym terenem. W związku z powyższym stwierdzono, że oddziaływanie inwestycji na krajobraz nie będzie znacząco negatywne.

W ramach prowadzonego postępowania dokonano oceny podatności przedsięwzięcia na poszczególne czynniki klimatyczne oraz przeanalizowano ewentualny wpływ inwestycji na postępujące zmiany klimatu. Po zapoznaniu się z parametrami oraz lokalizacją inwestycji stwierdzono, że w kontekście przedmiotowego przedsięwzięcia ryzyko wystąpienia opadów śniegu powodujących trudności eksploatacyjne, ryzyko wystąpienia skrajnie wysokich i niskich temperatur, ryzyko wystąpienia silnych wiatrów oraz wyładowań atmosferycznych jest średnie. Podatność przedsięwzięcia na powyższe czynniki oceniono jako niską. W ramach analizy klimatycznej stwierdzono, że projektowany układ drogowy charakteryzować się będzie wysoką podatnością na intensywne opady deszczu. Jednocześnie uznano, że prawdopodobieństwo wystąpienia tego zjawiska w sposób ciągły jest stosunkowo niskie. Z uwagi na rodzaj i skalę przedsięwzięcia należy stwierdzić, że nie wpłynie ono znacząco na zmiany klimatu, zarówno na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, projektowe oraz organizacyjne, zastosowane materiały i sposób odwodnienia terenu, ograniczą również wrażliwość przedsięwzięcia na postępujące zmiany klimatu, w tym ulewne i nawalne opady atmosferyczne. Przedsięwzięcie realizowane będzie poza bezpośrednim zasięgiem występowania wód powierzchniowych, w tym cieków, a co za tym idzie – poza obszarami zagrożonymi podtopieniami. Wobec powyższego, należy uznać, że w kontekście realizacji przedsięwzięcia ryzyko zagrożenia powodzią lub podtopieniem jest znikome. Również prawdopodobieństwo wystąpienia ruchów osuwiskowych i masowych ziemi w miejscu realizacji przedsięwzięcia jest znikome.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit e *ustawy ooś*, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren przeznaczony pod przedsięwzięcie zlokalizowany jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.). Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Pojezierze Gnieźnieńskie PLH300026, oddalony o ok. 6 km od przedsięwzięcia. Planowana do budowy droga rozpoczyna się w sąsiedztwie osiedla domków jednorodzinnych, a następnie na całej długości będzie przechodzić po



nowym śladzie, głównie przez tereny leśne i tereny nieczynnej strzelnicy sportowej, tylko lokalnie wykorzystując istniejące dukty leśne. W otoczeniu przedsięwzięcia znajdują się głównie lasy. Realizacja przedsięwzięcia będzie się wiązać z wycinką drzew i krzewów w pasie o szerokości 15 m. Przewiduje się wycinkę drzewostanu na powierzchni ok. 2,32 ha, tj. ok. 959 drzew o obwodach do 180 cm. Gatunkami dominującymi są: sosna w wieku 8-119 lat oraz dąb szypułkowy w wieku 90 lat. Ponadto, do wycinki przeznaczonych jest ok. 0,89 ha powierzchni zakrzewień i podszytu.

Na trasie planowanej drogi stwierdzono 2 typy cennych siedlisk przyrodniczych: 9190 pomorski kwaśny las brzoźowo-dębowy (*Betulo-Quercetum*) i 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). Ponadto, w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia znajdują się 2 kolejne siedliska: 91F0 łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*) i 6430 ziółorośla górskie (*Adenostylion alliariae*) i ziółorośla nadrzeczne (*Convolvuletalia sepium*). Jedynie płat kwaśnej dąbrowy (siedlisko 9190) jest lepiej wykształcony, natomiast pozostałe siedliska są reprezentowane przez niewielkie, zdegenerowane fitocenozy. Większość kwaśnych dąbrów znajduje się poza zasięgiem oddziaływania przedsięwzięcia w kierunku południowym.

Z chronionych gatunków roślin stwierdzono 4 gatunki objęte ochroną częściową. Z roślin naczyniowych stwierdzono kocanki piaszkowe *Helichrysum arenarium* i czosnek węzowy *Allium scorodoprasum*, a z mszaków gajnik Isniący *Hylocomium splendens* i brodawkowiec czysty *Pseudoscleropodium purum*. Czosnek węzowy jest gatunkiem zagrożonym na terenie całego kontynentu. W Polsce stwierdzono go co najmniej na 320 stanowiskach, w tym 60 stanowisk stwierdzono na Pojezierzu Wielkopolskim (Kaźmierczakowa R., Zarzycki K., Mirek Z. 2014. Polska Czerwona Księga Roślin. Paprotniki i rośliny kwiatowe. Polish Red Data Book of Plants. Pteridophytes and flowering plants. Wyd. III. uaktualnione i rozszerzone. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków). Poszczególne stanowiska na terenie kraju liczą od kilkunastu osobników do kilku tysięcy osobników. Realizacja przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością zniszczenia 3 osobników, w tym 2 kwitnących co stanowi ok. 2% populacji w rejonie przedsięwzięcia. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że przewidziana do zniszczenia liczba osobników czosnku węzowego nie będzie stanowić znaczącego uszczerbku dla lokalnej populacji. W celu ochrony populacji czosnku węzowego przed przypadkowym zniszczeniem, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nałożony zostanie warunek widocznego oznakowania w terenie płatów lokalnej populacji na etapie realizacji przedsięwzięcia. Pozostałe stwierdzone gatunki roślin objęte ochroną częściową należą do rozpowszechnionych na terenie kraju. Z przedstawionych w k.i.p. informacji wynika, że brodawkowiec czysty występuje stosunkowo licznie na terenie przedsięwzięcia, natomiast kocanki piaszkowe i gajnik Isniący występują nielicznie.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia zaobserwowano obecność 33 gatunków zwierząt objętych ochroną całkowitą lub częściową. Najliczniejszą grupę zwierząt chronionych stanowią ptaki. Zaobserwowano m. in. dzięcioła czarnego, dzierlatkę, a w odległości ok. 100 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia występuje gniazdo bociana białego. Na trasie przebiegu planowanej drogi nie stwierdzono obecności drzew dziuplastych, jednak nie można wykluczyć ich występowania. W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na zmniejszenie siedlisk łęgowych ptaków dziuplastych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ustalony zostanie obowiązek montażu skrzynek łęgowych typu A1 i A, w liczbie co najmniej równej liczbie dziupli w drzewach przeznaczonych do wycinki.

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono łącznie obecność 9 mrowisk mrówek objętych ochroną gatunkową: mrówki rudnicy *Formica rufa* i mrówki łąkowej *Formica pratensis*. Realizacja przedsięwzięcia bezpośrednio koliduje z 6 mrowiskami, a kolejne 3 mrowiska są narażone na przypadkowe zniszczenie na etapie realizacji przedsięwzięcia. W celu ochrony mrowisk ww. gatunków mrówek w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nałożony zostanie warunek przeniesienia 6 mrowisk kolidujących z przedsięwzięciem oraz

widocznego w terenie oznakowania mrowisk w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego realizacji. Z innych chronionych gatunków stwierdzono: jeża, kretę, padalca, zaskrońca, zwinkę, ropuchę szarą, żabę jeziorkową, traszkę zwyczajną. Siedliska płazów i gadów znajdują się w odległości ok. 150-500 m od przebiegu planowanej drogi w kierunku północnym. Najbliżej przedsięwzięcia, w odległości ok. 150 m, znajdują się stanowiska ropuch szarej.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza ważniejszymi korytarzami ekologicznymi, jednakże nie można wykluczyć lokalnych migracji płazów i gadów do pobliskich zbiorników wodnych. W celu ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na chronione gatunki ssaków, płazów i gadów w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określony zostanie warunek prowadzenia prac w okresie rozrodczym tych gatunków oraz w okresie wiosennej i jesiennej migracji płazów, tj. od połowy lutego do końca października pod nadzorem przyrodniczym. Ponadto, nałożony zostanie warunek montażu w tym okresie płotków herpetologicznych o długości ok. 250 m na odcinku od ul. Sosnowej do ul. Nowaszki. Płotki te powinny zostać zamontowane po obu stronach placu budowy.

W związku z tym, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się ze zniszczeniem osobników i siedlisk gatunków chronionych, należy wystąpić do regionalnego dyrektora ochrony środowiska o odpowiednie odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 142 z późn. zm.) (np. niszczenie lub przenoszenie osobników chronionego gatunku, niszczenie siedlisk gatunków chronionych itp.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z założeniami opisanymi w *k.i.p.* oraz warunkami jakie zostaną nałożone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto, przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

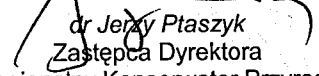
Uwzględniając powyższe ustalono, że realizacja przedsięwzięcia nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko. W związku z tym, nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w osnowie.

### POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie stronom nie przysługuje zażalenie.


Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Poznaniu

  
dr Jerzy Ptaszyk  
Zastępca Dyrektora  
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymuje:

- ① Prezydent Miasta Gniezna, Pan Tomasz Budasz, ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno (ePUAP)
- ② Miasto Gniezno, ul. Lecha 6, 62-200 Gniezno (ePUAP)
3. Pozostałe strony zgodnie z art. 49 *k.p.a.*
- ④ aa

STARSZY SPECJALISTA

  
Bartosz Ziółkowski  
17 III 2018

KIEROWNIK  
Oddziału Decyzji o Środowiskowych  
Uwarunkowaniach i Przedsięwzięć Liniowych

  
Zbigniew Golebiewski  
12.11.2018